**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/12-01 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.Я.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя К.Ф.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Я.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 18.06.2019 г. поступила жалоба доверителя К.Ф.В. в отношении адвоката Д.Я.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – ….

Заявитель сообщает, что в октябре 2017 г. он обратился в юридическую фирму «…..», которую представлял юрист Д.Я.В. Изучив правовую ситуацию заявителя, он предложил ему правовую помощь по восстановлению сроков предъявления исполнительных документов к исполнению. Заявитель согласился и 05.10.2017 г., выдал доверенность и перевёл на банковскую карту Д.Я.В. 35 000 рублей. Письменное соглашение об оказании юридической помощи не оформлялось. Позднее Д.Я.В. предложил взыскать с должников проценты по ст. 395 ГК РФ. За подготовку исковых заявлений К.Ф.В. перевёл на банковскую карту адвоката 26 600 рублей. Через полтора месяца адвокат сообщил, что исковые требования удовлетворены, скоро будут получены исполнительные листы и можно приступать к взысканию денежных средств. Впоследствии оказалось, что исковые заявления в суд не подавались, а из трёх заявлений о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению, было удовлетворено только одно. В июле 2018 г. адвокат предложил инициировать процедуру банкротства в отношении должников. Заявитель передал адвокату 100 000 рублей на оплату вознаграждения финансовым управляющим и перечислил на банковскую карту 20 000 рублей за представление интересов в деле о банкротстве и 1 200 рублей на оплату госпошлины. Адвокат длительное время не отвечал на телефонные звонки, потом прислал подписанные заявления, которые он якобы подал в арбитражный суд, но никакие заявления в арбитражный суд не подавались.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что между ним и заявителем не заключалось соглашений в порядке ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», либо иных гражданско-правовых договоров, поэтому у него не возникло никаких обязательств перед заявителем, доверенность не свидетельствует об оказании юридических услуг, заявитель сам сообщает, что соглашение было с юридической компанией ….. Адвокат не получал от заявителя денежных средств за оказание юридических услуг.

21.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что как адвокат не принимал на себя никаких обязательств перед заявителем, денежные средства за оказание юридической помощи ему не перечислялись, но он не может пояснить, почему супруга заявителя переводила ему на банковскую карту денежные средства. Номер телефона ….. принадлежит ему, но никаких сообщений заявителю он не посылал.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г., при участии адвоката Д.Я.В., заявителя К.Ф.В., дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.Я.В. нарушения пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности», п. 2 ст. 5, пп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Ф.В., выразившегося в нарушении порядка оформления юридической помощи и оказания юридической помощи заявителю без заключения письменного соглашения, а также в том, что адвокат вводил доверителя в заблуждение, обещал ему достижение положительного результата исполнения поручения, не внёс полученные денежные средства в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования и не выдал заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, в том числе заявление адвоката Д.Я.В. о невозможности присутствовать на заседании Совета, заслушав пояснения заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Довод адвоката об отсутствии договорных отношений с заявителем Совет находит несостоятельным, поскольку материалами дела подтверждается, что сторонами письменно согласовывался предмет юридической помощи, доверителем была выдана соответствующая доверенность, поверенному было выплачено вознаграждение, и адвокат приступил к выполнению поручения. Совокупность конклюдентных действий сторон свидетельствует о соответствующих договорных отношениях, ненадлежащее оформление которых со стороны адвоката является нарушением требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отмечает, что при рассмотрении дисциплинарного производства адвокат Д.Я.В. пытался использовать ненадлежащее оформление договорных отношений с доверителем, являющееся самостоятельным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в качестве формального обоснования неисполнения принятых на себя обязательств. Подобные действия адвоката свидетельствуют о том, что этот проступок не является формальным, но совершён намеренно и в целях избежания ответственности перед доверителем за неисполнение обязательств.

Нарушая положения пп.6) п.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Д.Я.В. вводил заявителя в заблуждение относительно исполнения поручения, а также обещал ему достижение положительного результата, что подтверждается их перепиской в мессенджере «WhatsApp», в ходе которой адвокат, в частности, сообщает: ««Деньги выжмем в январе. Это 100 проц».

В соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной деятельности адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности. Согласно п.п.2,3 ст.5 Кодекса профессиональной деятельности адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре, злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Адвокатом Д.Я.В. приведенные правила профессионального поведения нарушены.

Совет считает приведенные выше действия адвоката Д.Я.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным намеренно, за которое адвокат Д.Я.В. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

Доверительные отношения между адвокатом и лицом, обращающимся за юридической помощью, являются фундаментальной основой профессиональной деятельности адвоката, определяющей системную роль института адвокатуры при осуществлении правосудия. Обман доверителя в отношении предмета обращения за юридической помощью в сочетании с введением более слабого участника правоотношения в заблуждение относительно обязанностей адвоката по закреплению достигнутых с доверителем договорённостей являются действиями, дискредитирующими не только самого адвоката, но и адвокатуру в целом. В связи с этим Совет не находит возможным ограничиться более мягкой дисциплинарной мерой, нежели прекращение статуса адвоката Д.Я.В.

В связи с изложенным, руководствуясь общеправовым принципом соразмерности наказания допущенному проступку, и на основании пп. 1 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности», п. 2 ст. 5, пп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем К.Ф.В., выразившееся в нарушении порядка оформления юридической помощи и оказания юридической помощи заявителю без заключения письменного соглашения, а также в том, что адвокат вводил доверителя в заблуждение, обещал ему достижение положительного результата исполнения поручения, не внёс полученные денежные средства в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования и не выдал заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Д.Я.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Д.Я.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.